



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Πληροφορίες: Ανδρέας Μαντζουράνης
Ειδικός Επιστήμονας
Ηλεκτρον. Δ/ση: amantzouranis@synigoroskatanaloti.gr

Αθήνα, 12 Φεβρουαρίου 2008
Αριθ. Πρωτ. : 186

ΠΡΟΣ:

1. κ. Νάντια Ροντογιάννη
Πάφου 12
156 69 Παπάγου

2. Immigre, Art & Craft
Λ. Μεσογείων 350
153 41 Αγ. Παρασκευή

ΕΓΓΡΑΦΗ ΣΥΣΤΑΣΗ-ΠΟΡΙΣΜΑ

(Άρθρο 4 παρ. 5 ν. 3297/2004)

Ο Συνήγορος του Καταναλωτή, Ανεξάρτητη Αρχή επιφορτισμένη από το ν. 3297/2004 (ΦΕΚ Α 259/23.12.04) με τη συναινετική επίλυση καταναλωτικών διαφορών, δέχθηκε την αναφορά της κ. Νάντιας Ροντογιάννη (εφεξής αγοράστρια) την 5^η Σεπτεμβρίου 2007, στην οποία δόθηκε αριθμ. πρωτ. 850Α.

Με το από 9 Σεπτεμβρίου 2007 (αρ. πρωτ. Α/2246) έγγραφό μας και με το από 10 Οκτωβρίου 2007 υπομνηστικό έγγραφό μας (αρ. πρωτ. Α/2563), διαβιβάσαμε στο κατάστημα Immigre, Art & Craft (Υπόψη Διευθυντού κ. Άγγελου Μαθιουδάκη, εφεξής πωλητής) την παραπάνω αναφορά και ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις του.

Ο πωλητής δεν απάντησε στα ανωτέρω έγγραφα.

Με το από 30 Οκτωβρίου 2007 (αρ. πρωτ. Α/2905) έγγραφο του Συνηγόρου του Καταναλωτή, εκλήθησαν τα εμπλεκόμενα μέρη για την επίτευξη συμβιβασμού στις 14 Νοεμβρίου 2007 και ώρα 12.30 μ.μ. στα γραφεία της Αρχής. Λόγω του από 14 Νοεμβρίου 2007 (αριθ. πρωτ. εισερχ. Α/3228) αιτήματος του πωλητή για αναβολή, η ανωτέρω συνάντηση ορίστηκε εκ νέου για τις 28 Νοεμβρίου 2007 και ώρα 14.00 μ.μ. στα γραφεία της Αρχής.

Κατά την ανωτέρω συνάντηση, αν και δεν κατέστη εφικτή η υπογραφή πρακτικού συμβιβαστικής επίλυσης της καταναλωτικής διαφοράς, συμφωνήθηκε η σύνταξη σχεδίου πρακτικού συμβιβαστικής επίλυσης επί συγκεκριμένων προτάσεων των μερών και η υπογραφή αυτού μετά από διαβούλευση μεταξύ των μερών και της Αρχής.

Σε συνέχεια των ανωτέρω, η Αρχή μας απέστειλε προς τα μέρη, τόσο με τα από 29 Νοεμβρίου 2007 και από 6 Δεκεμβρίου 2007 ηλεκτρονικά μηνύματα όσο και με το από 10 Δεκεμβρίου 2007 (αριθ. πρωτ. Α/3722) έγγραφό της, σχέδιο για την σύνταξη πρακτικού συμβιβαστικής επίλυσης με βάση τις εκφρασθείσες προτάσεις των μερών στην ανωτέρω από 28 Νοεμβρίου 2007 συνάντηση.

Στις ανωτέρω ενέργειες της Αρχής υπήρξε ανταπόκριση από την μεριά της αγοράστριας, η οποία ενέκρινε το σχέδιο συμβιβασμού. Ο πωλητής από τη μεριά του, τελικώς δεν εξέφρασε τις απόψεις του ως προς το περιεχόμενο του σχεδίου πρακτικού συμβιβαστικής επίλυσης παρά τις επανειλημμένες υπενθυμίσεις της Αρχής και τις σχετικές διαβεβαιώσεις του πωλητή προς τούτο.

Ενόψει των παραπάνω και στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, κατ' άρθρο 4 παρ. 5 ν. 3297/2004 (ΦΕΚ 259 Α'), με σκοπό την συναινετική επίλυση της ανωτέρω διαφοράς, σας αποστέλλουμε την παρούσα, για να σας γνωρίσουμε τα κάτωθι:

Κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου του φακέλου της υπό κρίση διαφοράς και μετά την συνάντηση προς επίτευξη συμβιβασμού που έλαβε χώρα στα γραφεία της Αρχής, την 28-11-2007, διαπιστώνουμε τα ακόλουθα:

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η αγοράστρια προέβη στην αγορά 14 τεμαχίων επίπλων από το κατάστημα του προμηθευτή τον Δεκέμβριο του 2006. Η ανωτέρω σύμβαση πώλησης, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της αγοράστριας, δεν συνοδεύτηκε με απόδειξης αγοράς και εγγύησης για τη διάρκεια ζωής των προϊόντων.

Κατά την παράδοση των επίπλων στις 16 Μαρτίου 2007, η αγοράστρια διαπίστωσε ότι δύο τεμάχια (ανάκλυνδρο και ξύλινο άλογο, αξίας 1.437 ευρώ) παραδόθηκαν με πραγματικά ελαττώματα. Για το λόγο αυτό απευθύνθηκε στον πωλητή αξιώνοντας την υπαναχώρηση από την πώληση και την επιστροφή του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Σύμφωνα με την αγοράστρια, ο πωλητής αρχικά αρνήθηκε οποιαδήποτε ευθύνη σχετικά με την κατάσταση των επίπλων αλλά στη συνέχεια έλεγξε τα έπιπλα και δέχθηκε την υπογραφή πιστωτικού σημειώματος σύμφωνα με το οποίο ο πωλητής δεχόταν την επιστροφή των επίπλων καθώς και την πιθανή αλλαγή ενός τρίτου επίπλου (βοηθητικό stand books) και αναλάμβανε την υποχρέωση να παραδώσει στην καταναλώτρια έπιπλα της επιλογής της, συνολικής αξίας 1.437 ευρώ, ως τις 31 Δεκεμβρίου 2007. Η αγοράστρια αναφέρει ότι λόγω της άρνησης της υπαναχώρησης από τον πωλητή αποδέχθηκε και υπέγραψε την παραπάνω συμφωνία στις 23 Μαρτίου 2007.

Στη συνέχεια, στις 15 Ιουνίου (τρεις μήνες μετά την παραλαβή των επίπλων) η αγοράστρια αναφέρει ότι ένα ακόμα έπιπλο (τραπέζι αξίας 1.400 ευρώ) παρουσίασε πραγματικό ελάττωμα (άνοιγμα ενός εκατοστού σε όλη την επιφάνεια). Για την αποκατάσταση του ελαττώματος στο ανωτέρω προϊόν, ο πωλητής ανέλαβε την ευθύνη και την επισκευή η οποία, όμως, ως και σήμερα, οκτώ μήνες μετά, δεν έχει ακόμα πραγματοποιηθεί. Συγκεκριμένα, ο πωλητής, παρά τη σχετική συμφωνία, δεν επικοινωνήσε με την αγοράστρια για τον ορισμό ημερομηνίας συνάντησης με τον τεχνικό του πωλητή. Μετά από πιέσεις της αγοράστριας, ορίστηκαν διαδοχικά δύο ημερομηνίες για την πραγματοποίηση της συνάντησης στις οποίες ο τεχνικός απουσίασε. Μετά τα ανωτέρω, η αγοράστρια μετέβη στο κατάστημα του πωλητή όπου ενημερώθηκε ότι ο τεχνικός είχε κάποιο ατύχημα. Ενόψει των παραπάνω και δεδομένου του κλονισμού στις σχέσεις των συναλλασσομένων, η καταναλώτρια απαίτησε πέραν της επισκευής του τραπεζιού με έξοδα του πωλητή και την ακύρωση της ανωτέρω συμφωνίας πίστωσης του χρηματικού ποσού που αντιστοιχούσε στην αξία των δύο πρώτων επίπλων που παρουσίασαν ελαττώματα. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταναλώτριας, αν και αρχικά ο πωλητής αποδέχθηκε τις ανωτέρω αξιώσεις, στη συνέχεια, και ενόψει της απαίτησης της αγοράστριας για συγκεκριμένη δέσμευση σχετικά με το χρόνο πραγματοποίησης της επισκευής, υπαναχώρησε από τη συμφωνία και απαίτησε με απειλητική διάθεση την αποχώρηση της από το κατάστημα.

Τέλος, η αγοράστρια αναφέρει ότι στις 24 Αυγούστου (πέντε μήνες μετά την παραλαβή των επίπλων) ένα ακόμα έπιπλο (καρέκλα αξίας 390 ευρώ) παρουσίασε πραγματικό ελάττωμα (αποκόλληση ποδιού).

Ενόψει των παραπάνω, η αγοράστρια απευθύνθηκε στην Αρχή μας με αίτημα την επιστροφή του χρηματικού ποσού των 1.437 ευρώ που αντιστοιχεί στην αξία δύο πρώτων επίπλων τα οποία επεστράφησαν στον πωλητή ως ελαττωματικά και την

επισκευή των υπολοίπων δύο επίπλων (τραπέζι – καρέκλα) τα οποία παρουσίασαν πραγματικά ελαττώματα.

Στα πλαίσια της διαδικασίας έρευνας της αναφοράς από την Αρχή μας, διαμορφώθηκε πρόταση για συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς όπως συμφωνήθηκε καταρχήν από τα μέρη και αποτυπώνεται στο από 10 Δεκεμβρίου 2007 (αριθ. πρωτ. Α/3722) έγγραφό της Αρχής, σύμφωνα με την οποία:

α) Ο προμηθευτής αναλαμβάνει την υποχρέωση επιστροφής του ποσού των 1.437 Ευρώ, τα οποία έχει καταβάλει η καταναλώτρια, εντός δύο (2) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία υπογραφής του πρακτικού. Το παραπάνω ποσό αντιστοιχεί στο αναγραφόμενο ποσό του από 23/3/2007 πιστωτικού σημειώματος της εταιρείας προς την καταναλώτρια, το οποίο λύεται με την κοινή συναίνεση των δύο μερών.

β) Η καταναλώτρια παραιτείται από την άσκηση κάθε νομίμου δικαιώματος και αξίωσης της που απορρέει από ενδεχόμενα ελαττώματα των υπολοίπων, πέραν των αναφερομένων στο ανωτέρω πιστωτικό σημείωμα, προϊόντων τα οποία αποτέλεσαν αντικείμενο πώλησης μεταξύ της ίδιας και της ανωτέρω εταιρείας, ανεξάρτητα από τον χρόνο που αυτά ενεφανίσθησαν, είτε προγενέστερα είτε μεταγενέστερα από την υπογραφή του παρόντος.

Κατά συνέπεια, η καταναλώτρια αναλαμβάνει την υποχρέωση επισκευής του βοηθητικού standbook, του τραπέζιού και της καρέκλας, αναφερομένων ως τρίτου, τέταρτου και πέμπτου τεμαχίου αντίστοιχα στην από 05-09-07 (αρ. πρωτ. εισερχομένου 850Α/07-09-2007) αναφορά της, τα οποία παραμένουν στην κυριότητά της.

Η ανωτέρω πρόταση δεν έγινε δεκτή από τον πωλητή.

B, ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

1. Από τις διατάξεις των άρθρων 534, 535 και 537 ΑΚ, σαφώς συνάγεται ότι ο πωλητής φέρει αντικειμενική ευθύνη αν, κατά το χρόνο που ο κίνδυνος μεταβαίνει στον αγοραστή, το πωληθέν πράγμα έχει πραγματικά ελαττώματα, τα οποία αναιρούν ή μειώνουν ουσιωδώς την αξία ή την χρησιμότητά του, καθώς και αν στον ίδιο χρόνο δεν έχει τις συμφωνημένες ιδιότητες, με συνέπεια την μη ανταπόκριση του στη σύμβαση.

Το ελάττωμα ή η έλλειψη της ιδιότητας που διαπιστώνεται εντός έξι μηνών από την παράδοση του πράγματος, τεκμαίρεται ότι υπήρχε κατά την παράδοση, εκτός να τούτο δεν συμβιβάζεται με τη φύση του πράγματος που πουλήθηκε ή με τη φύση του ελαττώματος ή της έλλειψης.

2. Στις παραπάνω περιπτώσεις ευθύνης του πωλητή, σύμφωνα με το άρθρο 540 ΑΚ, παρέχεται στον αγοραστή, διαζευκτικά, το δικαίωμα να απαιτήσει είτε την διόρθωση

ή αντικατάσταση του πράγματος, είτε τη μείωση του τμήματος είτε την υπαναχώρηση από την πώληση. Οι ανωτέρω κανόνες συνιστούν ενδοτικό δίκαιο και είναι δυνατή η διαφοροποίηση τους με αντίθετη συμφωνία των μερών (βλ. Β. Βαθρακοκόιλη, ΕΡΝΟΜΑΚ, 2004, 534ΑΚ, 271 σελ.) Τα δικαιώματα των άρθρων 540, 534 ΑΚ υφίστανται παράλληλα και αυτοτελώς και ο αγοραστής έχει δικαίωμα επιλογής τους. Κατά την κρατούσα άποψη το δικαίωμα επιλογής αποσβήνεται με την άσκηση κάποιου από τα παραπάνω δικαιώματα, μετά δε την επιλογή του ο αγοραστής δεν μπορεί να παραιτηθεί από αυτή και να επιλέξει άλλο δικαίωμα (306 ΑΚ, διαζευκτική συρροή). Κατά την ορθότερη ωστόσο άποψη όχι η επιλογή, αλλά η πραγμάτωση ενός βοηθήματος που έχει επιλεγεί αποκλείει τα λοιπά (εκλεκτική συρροή) (βλ. Απ. Γεωργιάδη, Ειδικό Μέρος Ι, 2004, 113 σελ.).

3. Κατά τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 540 ΑΚ, η διόρθωση πρέπει να πραγματοποιηθεί με δαπάνες του πωλητή, εντός ευλόγου χρόνου και χωρίς σημαντική ενόχληση του αγοραστή, ενόψει της φύσης του πράγματος και του σκοπού προορισμού του. Από τον πωλητή πρέπει να καθορισθούν όλες οι προϋποθέσεις πραγμάτωσης της διόρθωσης, για την αποτροπή απώλειας χρόνου, άσκοπων ενεργειών ή σημαντικής ενόχλησης του αγοραστή ή της επιχείρησής του.

Στην ειδική μορφή πρωτογενούς αξίωσης για διόρθωση του πράγματος έχουν εφαρμογή οι γενικοί για την εξέλιξη των ενοχών κανόνες, για αυτό αν προβληθεί αδικαιολόγητη άρνηση για διόρθωση από τον πωλητή, τότε καθίσταται υπερήμερος ως οφειλέτης και ο αγοραστής αποκτά δικαιώματα, πλέον εκείνων της 540 ΑΚ επ., και των άρθρων 340 επ., 374 επ. και 383 επ. ΑΚ. Επιπλέον, σε περίπτωση πραγμάτωσης της διόρθωσης μετά την πάροδο ευλόγου χρόνου ή σημαντικής όχλησης του αγοραστή εφαρμόζονται οι γενικοί κανόνες για την πλημμελή εκπλήρωση της παροχής, χωρίς να αποκλείεται και η συνδρομή των προϋποθέσεων της αδικοπρακτικής ευθύνης (βλ. Β. Βαθρακοκόιλη, ΕΡΝΟΜΑΚ, 2004, 540 αρθρ, 341 σελ.).

4. Σύμφωνα με την κρατούσα άποψη, όπως προκύπτει από τις 513, 516, 288 και 343 ΑΚ (βλ. Απ. Γεωργιάδη, Ειδικό Μέρος Ι, 2004, 55 σελ.), ο αγοραστής έχει υποχρέωση να παραλάβει το πωληθέν πράγμα που του προσφέρεται προσηκόντως, και σε περίπτωση μη εκπλήρωσης της ανωτέρω υποχρέωσης ο αγοραστής περιέρχεται σε υπερημερία οφειλέτη με τις συνακόλουθες για αυτόν συνέπειες των άρθρων 343 επ. και 383 επ. και οφείλει αποζημίωση για θετική ζημία που υπέστη ο πωλητής από την μη έγκαιρη παραλαβή ή και τη ζημία που υφίσταται από τη μη εκπλήρωση της σύμβασης. Σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις του δικαίου της αποζημίωσης 297-300 ΑΚ και ενόψει του σκοπού της αποζημίωσης ο οποίος συνίσταται στην ανόρθωση και όχι στον πλουτισμό το ζημιωθέντα, κατά τον υπολογισμό της αποζημίωσης καταλογίζεται σε αυτήν το κέρδος που αποκόμισε ο ζημιωθείς. (βλ. Β. Βαθρακοκόιλη, ΕΡΝΟΜΑΚ, 2004, 298 ΑΚ).

5. Σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 5 «Πώληση καταναλωτικών αγαθών και εγγυήσεις» του ν. 2251/1994 (ΦΕΚ Α 191) Προστασία των Καταναλωτών», όπως ισχύει, *«κατά την πώληση, ο προμηθευτής οφείλει να ενημερώνει τον καταναλωτή για την πιθανή διάρκεια ζωής του προϊόντος»* και επίσης *«σε περίπτωση προμήθειας καινούργιών προϊόντων με μακρά διάρκεια ζωής (διαρκή καταναλωτικά αγαθά), η παροχή γραπτής εγγύησης είναι υποχρεωτική»*.

Γ. ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ

1. Σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα πραγματικά περιστατικά, η αγοράστρια διαπίστωσε πραγματικά ελαττώματα σε πέντε από τα δεκατέσσερα έπιπλα τα οποία αποτέλεσαν αντικείμενο της σύμβασης πώλησης. Για τα παραπάνω ελαττώματα, ο πωλητής φέρει γνήσια αντικειμενική ευθύνη καθώς διαπιστώθηκαν, στο σύνολο τους, εντός έξι μηνών από την παράδοση των πραγμάτων (την ίδια μέρα της παράδοσης, μετά από τρεις μήνες και μετά από πέντε μήνες αντίστοιχα) και συνεπώς τεκμαίρεται ότι υπήρχαν κατά την παράδοση.

Το παραπάνω τεκμήριο ισχύει στην υπό εξέταση περίπτωση καθώς δεν ανατράπηκε από τον πωλητή, ο οποίος φέρει το βάρος της απόδειξης ότι το τεκμήριο δεν συμβιβάζεται με τη φύση του πράγματος που πουλήθηκε. Σε κάθε περίπτωση δε, οι ισχυρισμοί του πωλητή σχετικά με τη φύση του πράγματος και του ελαττώματος θα πρέπει να συμφωνούν με τις ιδιότητες του πωληθέντος πράγματος όπως αυτές διατυπώθηκαν κατά την πώληση σύμφωνα με τις ρητές και σαφείς, αναγκαστικού δικαίου, παρεπόμενες υποχρεώσεις του πωλητή για ενημέρωση του καταναλωτή σχετικά με την πιθανή διάρκεια ζωής του προϊόντος και τη παροχή εγγύησης για τη ελάχιστη διάρκεια ζωής των καινούργιων διαρκών καταναλωτικών αγαθών (παρ. 3 και 4 του άρθρου 5 «Πώληση καταναλωτικών αγαθών και εγγυήσεις» του ν. 2251/1994 (ΦΕΚ Α 191) Προστασία των Καταναλωτών», όπως ισχύει.)

Θα πρέπει ιδιαίτερα να σημειωθεί ότι οι ανωτέρω υποχρεώσεις ενημέρωσης και εγγύησης του πωλητή υφίστανται ήδη κατά την κατάρτιση της σύμβασης πώλησης όσο και μετά από αυτή. Αυτό σημαίνει ότι η παραβίαση των ανωτέρω υποχρεώσεων δύναται να συνεπάγεται παραβίαση των διατάξεων περί ευθύνης από τις διαπραγματεύσεις (197-198 ΑΚ), πλημμελή εκπλήρωση των ενδοσυμβατικών υποχρεώσεων του πωλητή καθώς και να δικαιολογεί την ακυρωσία ή το ακατάρτιστο της δικαιοπραξίας λόγω πλάνης ή απάτης (140, 147 επ. ΑΚ) (βλ. Π.Παπανικολάου, Το νέο δίκαιο της ευθύνης του πωλητή, 2003, σελ. 560-571).

2. Προς αποκατάσταση των ελαττωμάτων των τριών πρώτων επίπλων (ανάκλυδρο και ξύλινο άλογο αξίας 1.437 ευρώ και βοηθητικό stand books), η αγοράστρια θέλησε να ασκήσει το δικαίωμα της υπαναχώρησης. Μετά από άρνηση του πωλητή και προς αποκατάσταση των ανωτέρω ελαττωμάτων συνάφθηκε συμφωνία κατά την οποία ο πωλητή αποδέχθηκε την επιστροφή των δύο πρώτων επίπλων και την πιθανή αλλαγή

του τρίτου, ενώ η αγοράστρια αποκτούσε το δικαίωμα απόκτησης επίπλων αξίας 1.437 ευρώ της επιλογής της, εντός έξι μηνών από την υπογραφή της συμφωνίας.

Σύμφωνα με τις ανωτέρω εκτεθείσες διατάξεις (βλ. Β4), η συμφωνία των μερών με περιεχόμενο διαφορετικό των οριζομένων στις διατάξεις 540 και 543 ΑΚ είναι δυνατή και ισχυρή, ενώ τα μέρη δεσμεύονται ως προς την αποκατάσταση των ελαττωμάτων με τον καθορισμένο από αυτά τρόπο. Στην υπό εξέταση περίπτωση και εφόσον η καταναλώτρια δεν επιθυμεί να ασκήσει το δικαίωμα που απορρέει από την ανωτέρω συμφωνία, θα πρέπει να αποκαταστήσει τη θετική ζημία του πωλητή από την μη εκτέλεση της σύμβασης. Θα πρέπει, βέβαια, να σημειωθεί ότι κατά τον υπολογισμό της ανωτέρω αποζημίωσης θα πρέπει να συμψηφισθεί η ωφέλεια του πωλητή από την παρακράτηση των επιστραφέντων επίπλων.

Επιπλέον, η αποκατάσταση των πραγματικών ελαττωμάτων του τρίτου επίπλου (βοηθητικό stand books) δεν έχει ακόμα πραγματοποιηθεί και η αγοράστρια δύναται να ασκήσει τα δικαιώματα της σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 540 ΑΚ.

3. Προς αποκατάσταση του πραγματικού ελαττώματος στο τέταρτο έπιπλο (τραπέζι αξίας 1.400 ευρώ) η αγοράστρια άσκησε το δικαίωμα της διόρθωσης. Όπως προκύπτει από τα πραγματικά περιστατικά, η ανωτέρω διόρθωση καθυστέρησε σημαντικά και παραμένει ως και σήμερα εκκρεμής πάρα τις σαφείς εκ του νόμου υποχρεώσεις του πωλητή περί καθορισμού του τρόπου διόρθωσης και πραγμάτωσης αυτής εντός ευλόγου και χωρίς σημαντική ενόχληση του αγοραστή

Σύμφωνα με τις ανωτέρω εκτεθείσες διατάξεις (βλ. Β3), η αγοράστρια δικαιούται, πέραν της επιδιόρθωσης του ελαττώματος και αποζημίωση για την ανωτέρω καθυστέρηση και σημαντική όχληση που έχει υποστεί, ενώ δικαιούται να ασκήσει, εφόσον η επισκευή δεν έχει ακόμη πραγματοποιηθεί, και το δικαίωμα της υπαναχώρησης.

4. Τέλος, η αποκατάσταση των πραγματικών ελαττωμάτων του πέμπτου επίπλου (καρέκλα αξίας 390 ευρώ) δεν έχει ακόμα πραγματοποιηθεί και η αγοράστρια δύναται να ασκήσει τα δικαιώματα της σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 540 ΑΚ.

Α. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ – ΣΥΣΤΑΣΗ

Όπως προκύπτει από τα ανωτέρω και με δεδομένη τη ρίζη της εμπιστοσύνης ανάμεσα στα δύο συναλλασσόμενα μέρη καθώς και τις εκατέρωθεν βάσιμες αξιώσεις, ο Συνήγορος του Καταναλωτή θεωρεί ότι η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς όπως προτάθηκε από την αγοράστρια, συμφωνήθηκε καταρχήν από τα μέρη και αποτυπώνεται στο από 10 Δεκεμβρίου 2007 (αριθ. πρωτ. Α/3722) έγγραφό της Αρχής, αποτελεί συμφέρουσα διευθέτηση της καταναλωτικής διαφοράς και κατά συνέπεια:

Δ) Απευθύνει σύσταση προς τον κ. Άγγελο Μαθιουδάκη, διευθυντή του καταστήματος Immigre, Art & Craft και την κ. Νάντια Ροντογιάννη, να αποδεχθούν τα κατωτέρω:

α) Ο πωλητής αναλαμβάνει την υποχρέωση επιστροφής του ποσού των 1.437 Ευρώ, τα οποία έχει καταβάλει η αγοράστρια, εντός δύο (2) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία αποδοχής της παρούσας έγγραφης σύστασης. Το παραπάνω ποσό αντιστοιχεί στο αναγραφόμενο ποσό του από 23/3/2007 πιστωτικού σημειώματος της εταιρείας προς την αγοράστρια, το οποίο λύεται με την κοινή συναίνεση των δύο μερών.

β) Η αγοράστρια παραιτείται από την άσκηση κάθε νομίμου δικαιώματος και αξίωσης της που απορρέει από ενδεχόμενα ελαττώματα των υπολοίπων, πέραν των αναφερομένων στο ανωτέρω πιστωτικό σημείωμα, προϊόντων τα οποία αποτέλεσαν αντικείμενο πώλησης μεταξύ της ίδιας και της ανωτέρω εταιρείας, ανεξάρτητα από τον χρόνο που αυτά ενεφανίσθησαν, είτε προγενέστερα είτε μεταγενέστερα από την αποδοχή της παρούσας σύστασης.

Κατά συνέπεια, η αγοράστρια αναλαμβάνει την υποχρέωση επισκευής του βοηθητικού standbook, του τραπεζιού και της καρέκλας, αναφερομένων ως τρίτου, τέταρτου και πέμπτου τεμαχίου αντίστοιχα στην από 05-09-07 (αρ. πρωτ. εισερχομένου 850Α/07-09-2007) αναφορά της, τα οποία παραμένουν στην κυριότητά της.

Η Αρχή καλεί τα μέρη να γνωστοποιήσουν στην Αρχή εγγράφως εάν αποδέχονται τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα έγγραφη σύσταση, εντός δέκα (10) ημερών από τη λήψη της παρούσης.

Π) Αποφασίζει ότι σε περίπτωση που ο κ. Άγγελος Μαθιουδάκης, διευθυντής του καταστήματος Immigre, Art & Craft και η κ. Νάντια Ροντογιάννη δεν αποδεχθούν τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα σύσταση, τότε ο Συνήγορος του Καταναλωτή θα ενεργήσει σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 5 του αρθρ. 4 του ν. 3297/2004 (ΦΕΚ Α 259/23.12.04).

Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ

α/α

Γιώργος Διέλλας
Αναπληρωτής Συνήγορος